

**WSZYSCY WYKONAWCY
KTÓRZY ZŁOŻYLI
OFERTY****Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania w Części II**

Na podstawie art. 255 pkt 2, w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 poz. 1129 z późn. zm), zwanej dalej w skrócie „Pzp”, Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty i unieważnieniu Części II w postępowaniu na „Dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu Cyfrowa Gmina”.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2, w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) zwana dalej ustawą Pzp.

- Zgodnie z art. 255 pkt. 2, ustawy Prawo zamówień publicznych,
„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli:

(..)

2) „wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5, ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2027 z późn. zm.) zwana dalej ustawą Pzp.

- Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5), ustawy Prawo zamówień publicznych,
„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli:

(..)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”;

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 22 lipca 2022 r. złożono jedną ofertę na część II zamówienia przez następującego Wykonawcę:

Oferta :

AENET. PL Spółka Jawna K.Dymarczyk , D. Łuszcz
ul. Poświętowskiej 6, 42-218 Częstochowa

Cena brutto: Część II – 117 957,00 zł

Dnia 22 lipca 2022 r. w ww. postępowaniu wykonawca: AENET. PL Spółka Jawna K.Dymarczyk, D. Łuszcz przedłożył ofertę dla wszystkich części wraz z załącznikami w postaci kart katalogowych. Przedmiotowe środki dowodowe przedłożone dla Części II wzbudziły wątpliwość, oraz niejasności co do jego treści. Zamawiający w dniu 25 lipca 2022 r wezwał oferenta do złożenia wyjaśnień celem uzyskania dodatkowych informacji, co do treści złożonej oferty w zakresie dokumentów przedmiotowych aby dokonać jej należytej oceny.

Uzyskane wyjaśnienie jednoznacznie wskazały, że oferent poprzez nie uwagę zaoferował urządzenie tj. procesor, niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi dla Części II. W przedłożonej karcie katalogowej bazowa częstotliwość procesora jest niższa niż wskazana w Rozdziale V pkt 2 ppkt SWZ. Tym samym treść oferty dla Części II jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W orzecznictwie przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. „Treść oferty” to treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Oferta podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z treścią specyfikacji warunków zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem Zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności ze specyfikacją niemających istotnego charakteru. Ponadto wyjaśnieniami nie można przywrócić możliwości ponownego uzupełnienia wadliwie złożonego dokumentu (zob. wyrok z dnia 13 września 2010 r., KIO 1863/10).

Zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jest możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia jej zgodności z treścią specyfikacji warunków zamówienia na

podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem zakazu zmian w treści oferty wynikającym z drugiego zdania tego przepisu: „Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści”, a niewątpliwie taka sytuacja zaistniała przy składaniu omawianej oferty.

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie 226 ust. 1 pkt. 5. w związku z art. 223 ust 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zgodnie z powyższym, powodem odrzucenia oferty jest niezgodność treści złożonej oferty z warunkami zamówienia, a dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w treści oferty jest niedopuszczalne.

Ponieważ odrzucona oferta jest jedyną ofertą złożoną dla Części II w ww. postępowaniu Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w Części II – Serwery.

Zgodnie z art. 255 pkt. 2, ustawy Prawo zamówień publicznych: „wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”


mgr Bartosz Podolak

