

Załącznik do uchwały Nr LXXVI/583/2024

Rady Gminy Rzekuń

z dnia 22 kwietnia 2024 r.

Uzasadnienie

W dniu 2 kwietnia 2024 r. do Urzędu Gminy w Rzekuniu wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego, do którego wpłynęła skarga, którą p. Wojewoda zakwalifikował jako skargę na działalność Wójta Gminy Rzekuń i została ona przekazana do Rady Gminy Rzekuń.

W dniu 5 kwietnia 2024 r. do Urzędu Gminy w Rzekuniu wpłynęło pismo Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, do którego wpłynęła skarga, którą Ministerstwo zakwalifikowało jako skargę na działalność Wójta Gminy Rzekuń i została ona przekazana do Rady Gminy Rzekuń. Treść skargi jest tożsama ze skargą przekazaną przez p. Wojewodę.

W dniu 11 kwietnia 2024 r. do Urzędu Gminy w Rzekuniu wpłynęło pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, do której również wpłynęła skarga, którą Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie zakwalifikowała jako skargę na działalność Wójta Gminy Rzekuń i została ona przekazana do Rady Gminy Rzekuń. Treść skargi jest tożsama ze skargą przekazaną przez p. Wojewodę i Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U z 2023 r. poz. 775 ze zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta jest rada gminy. Rada gminy wyraża swoje stanowisko w drodze uchwały.

W związku z faktem, iż skargi są tożsame co do przedmiotu i treści zostaną rozpatrzone jako jedna a odpowiedź powinna zostać wysłana zgodnie z zawartymi w pismach dyspozycjami.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2024 r. rozpatrywała zasadność wniesionej skargi.

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Skarbnika Gminy, pracowników Referatu Inwestycji oraz Referatu Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej w toku swoich działań Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisja Rewizyjna ustaliły, następujący stan faktyczny:

Odnosząc się do stwierdzeń zawartych w skardze, większość terenów w msc. Dzbenin została przeznaczona na tereny mieszkalne, praktycznie większość sąsiadujących ze sobą działek jest przeznaczona pod zabudowę oddzielając się jedynie ciągami komunikacyjnymi. Z powyższym można zapoznać się w załączniku do Uchwały Nr IV/19/2006 Rady Gminy Rzekuń z dnia 29 grudnia 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Rzekuń. Normalnym zjawiskiem tego typu koncepcji zagospodarowania jest fakt, że w tej miejscowości będzie przybywało kolejnych budynków w zabudowie jednorodzinnej, szeregowej i bliźniaczej. Inicjatywą składającej skargę jest zahamowanie takiego rozwoju, natomiast Gmina Rzekuń popiera rozwój gospodarczy, rozwój budownictwa, rozwój sieci wodociągowych i kanalizacyjnych.

Istotny w sprawie jest argument, że firma Kurp Grupa Sp. z o.o. działała na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę wydanego przez Starostę Ostrołęckiego, w tamtym postępowaniu strony miały odpowiedni czas, w którym mogły zgłaszać skargi i sprzeciwy dotyczące swojego niezadowolenia w sprawie budowanych obiektów. Wójt Gminy Rzekuń słusznie nie dopatrywał się podstaw aby kwestionować w jakikolwiek sposób rezultat prawomocnych postępowań dotyczących uzyskiwania pozwolenia na budowę, ponieważ nie dotyczyło to jego kompetencji rzeczowych. Poczynione przez Gminę inwestycje dotyczące przyłączenia budynków do sieci były racjonalne ze względu na to, że inwestycja zapewniła dostęp do mediów aż czternastu budynkom mieszkalnym, także była racjonalna również pod względem ekonomicznym. Stosunki własnościowe nie są istotne dla Gminy przy realizacji obowiązków wynikających z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Przy pracach ziemnych jednym z procesów technologicznych wykonywania prac jest odtworzenie bądź utwardzenie nawierzchni gruntów po zakończonych pracach. Dlatego bezzasadnie. składająca skargę traktuje te roboty jako wykonywanie drogi. Jeżeli składająca skargę zauważyła problem ze zbierającą się wodą na nieruchomości w miejscu jej zamieszkania to należy jedynie zauważyć, że w jej największym interesie jest wykonanie drogi i odwodnienia, co Gmina Rzekuń proceduje za pomocą specustawy ZRID. Właściwe

wykonanie drogi i studzienek stanowczo przyczyni się do poprawy tego stanu. Dlatego skarga nie powinna utrudniać realizacji tej inwestycji ponieważ leży ona również w jej interesie. Rada Gminy sprawdza informacje o realizacji inwestycji oraz uchwała wysokość środków jaką na nie udziela i nie widzi żadnych nieprawidłowości w działaniach organu wykonawczego.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty Komisje uznały, że skarga w całości jest bezzasadna. Jednocześnie, w myśl art. 238 § 1 k.p.a. poucza się, że zgodnie z art. 239 §1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY RADY
M. Żebrowska
mgr Małgorzata Żebrowska

